

Equidad de parques, la esperanza de vida y el desarrollo de poder: un resumen

Septiembre 2020

Los votantes del condado de Los Ángeles recientemente promulgaron dos medidas de impuestos a las parcelas en todo el condado (Medida A, la Medida del 2016 para Parques de la Vecindad y Playas Seguras y Limpias, y Medida W, la Ley del 2018 de Agua Limpia y Segura y un bono estatal (Propuesta 68, la Ley del 2018 de California de Sequía, Agua, Parques, Clima, Protección Costera y Acceso al Aire Libre para Todos) que generarán cientos de millones de dólares para parques, espacios abiertos e infraestructura ambiental relacionada a las aguas pluviales. Estas medidas, ahora en su fase de implementación, tienen la potencia para construir y revitalizar parques y espacios verdes en las comunidades de mayor necesidad en la región de Los Ángeles. Si se utilizan de manera estratégica, los ingresos de estas medidas podrán ponernos en el camino para eliminar las desigualdades deplorables de los parques en la región, y al mismo tiempo reducir las desigualdades de salud y las brechas en la esperanza de vida.

¿Qué tienen que ver los parques con la salud y la equidad de salud?

Los parques urbanos y espacios verdes son una infraestructura esencial de la comunidad que protege la salud pública al brindar oportunidades de actividad física, el tiempo en la naturaleza, la conexión social y el descanso. Los parques filtran el aire, eliminan la contaminación, amortiguan el ruido, refrescan la temperatura, filtran las aguas pluviales y reponen el agua subterránea.^{1,2} El estar expuesto a los espacios verdes también puede conferir mejoras en la salud mental.³ La exposición a la naturaleza se ha relacionado con el bienestar mental y psicológico y la cohesión social.⁴

Un estudio realizado por el Departamento de Salud Pública del condado de Los Ángeles descubrió que, en promedio, las ciudades del condado de Los Ángeles y las áreas no incorporadas con menos parques por habitante, tienen mayor tasa de mortalidad prematura por enfermedades cardiovasculares y diabetes, mayor prevalencia de enfermedades crónicas relacionadas

con la alimentación y la actividad entre los niños y más dificultades económicas en comparación con las ciudades y comunidades con más parques por habitante. También descubrió que las personas negras y latinas son más propensas que los asiáticos americanos y blancos, a vivir en ciudades y comunidades con menos parques.⁵

Los parques no están distribuidos de manera equitativa

No todas las comunidades tienen acceso a parques y espacios verdes seguros, bien mantenidos y programados. Muchos estudios a través de varias áreas geográficas, incluyendo la región de Los Ángeles, demuestran que los negros, los latinos, y las personas que viven en vecindarios de bajos recursos, tienen menos acceso a parques y a espacios verdes que personas que viven en comunidades más ricas o principalmente blancas.⁶

Las desigualdades de parques y espacios verdes reflejan la producción sistemática de desigualdades a través de las políticas, las prácticas, y los procedimientos históricos y actuales en todo Estados Unidos.⁷ Los factores que

La mitad de los residentes del condado de Los Ángeles viven en comunidades de “alta necesidad de parques” o “muy alta necesidad de parques”

La innovadora [Evaluación completa de necesidades de parques y recreación en el condado de Los Ángeles](#) (PNA, por sus siglas en inglés) reveló una gran necesidad de infraestructura de parques en el condado de Los Ángeles, con un asombroso 52.6% de los más de 10 millones de residentes viviendo en áreas de ‘alta necesidad de parques’ o ‘muy alta necesidad de parques’ como lo indica la figura 1. La mayoría de estas áreas de alta o muy alta necesidad se concentran en comunidades de color de bajos recursos.¹¹

La PNA descubrió que, aunque el promedio del condado es 3.3 acres de zonas verdes por cada 1,000 residentes, el 32% de los residentes en el condado de Los Ángeles

vive en comunidades con ‘alta necesidad de parques’ con un promedio de 1.6 acres por cada 1,000 residentes y un 20.4% viven en áreas de ‘muy alta necesidad de parques’ con un promedio de 0.7 acres por cada 1,000.

La PNA además descubrió que el 15.1% de las instalaciones de los parques en el condado de Los Ángeles están en malas condiciones, el 42.7% están en condiciones aceptables, y el 42.2% están en buenas condiciones. Con respecto a la infraestructura de los parques, el 28.6% de los parques en el condado de Los Ángeles están en malas condiciones, el 51.1% están en condiciones aceptables, y el 18.1% están en buenas condiciones.

contribuyen a las desigualdades de parques incluyen la segregación racial, decisiones de planificación sesgadas, prácticas discriminatorias de préstamos hipotecarios después de la segunda guerra mundial, zonificación de exclusión, acuerdos raciales, y exclusión financiera conocido en inglés como *redlining*, entre otros.⁸

Los impulsores hoy en día de las desigualdades de parques incluyen la transferencia de responsabilidad de servicios públicos y la capacidad reducida de ciudades con bases limitadas de impuestos y grandes poblaciones de bajos ingresos para brindar parques y servicios de recreación.⁹ La reestructuración fiscal y de impuestos, como la Propuesta 13 de California, empeoró estas condiciones y devastó los presupuestos de las entidades de parques locales en los años después de su promulgación en 1978. Sin poder seguir el ritmo de la adquisición de terrenos para parques después de la Propuesta 13, Los Ángeles se convirtió en unas de las ciudades más grandes con escasez de parques en Estados Unidos.¹⁰

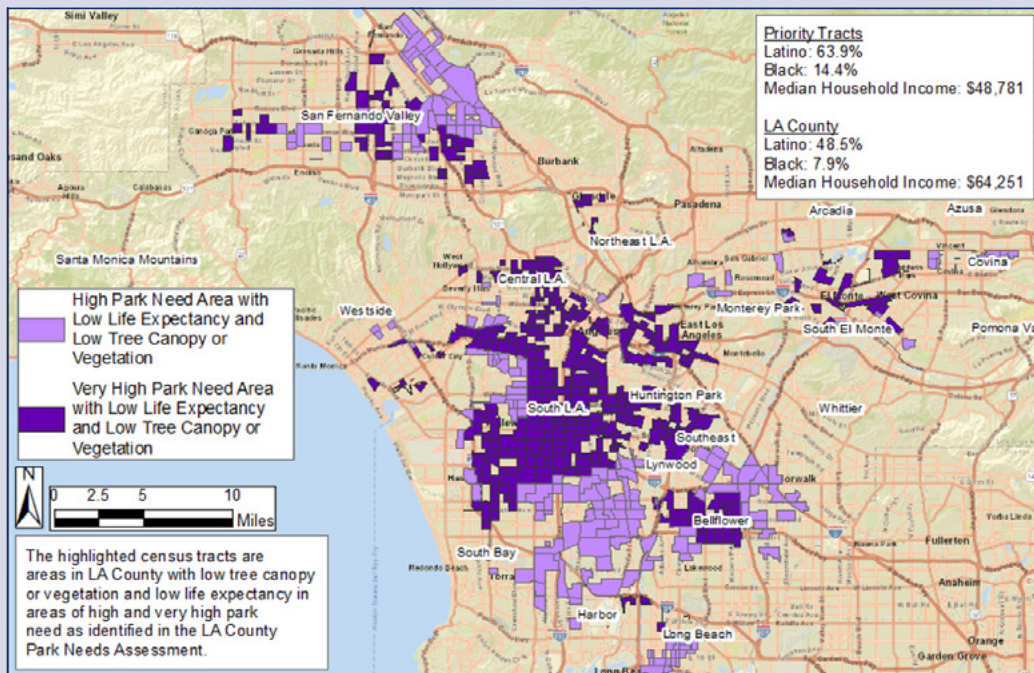
Nuevas investigaciones revelan que agregar parques podría aumentar la esperanza de vida

Los resultados de una investigación reciente de UCLA, en colaboración con Prevention Institute e informada por una junta de asesoría comunitaria compuesta por siete organizaciones sin fines de lucro que desarrollan bases en Los Ángeles y un representante del Departamento de Salud Pública del condado de Los Ángeles, descubrió que el aumentar la superficie de parques tendría la potencial de aumentar la esperanza de vida para los residentes del condado de Los Ángeles en áreas que tienen menos

cobertura de árboles o niveles de vegetación más bajos que el promedio del condado. La esperanza de vida es el número de años promedio que una persona puede esperar vivir calculado por el promedio de la población. Los tramos censales en el condado de Los Ángeles con menos cobertura de árboles, típicamente tienen escasez de parques, son desproporcionadamente de bajos recursos, y el hogar principalmente de personas de color.

- Si todas los tramos censales en el condado de Los Ángeles con déficits de parques y niveles bajos de copas de árboles tuvieran un aumento de superficie de parques hasta el promedio de las áreas del condado de Los Ángeles (aproximadamente 54 acres dentro de un radio de dos millas de cada tramo censal), el condado de Los Ángeles probablemente vea aumentos considerables en la esperanza de vida para cada residente que vive en esos tramos.^{i,ii,12}
- El aumentar la superficie de parques accesibles a los residentes de estos tramos censales tiene la potencial de aumentar considerablemente la esperanza de vida. Aproximadamente se podría ganar unos 164,700 años de esperanza de vida a través de la población de todas las personas que viven en los tramos censales en el condado de Los Ángeles que tiene déficits de parques y niveles bajos de copas de árboles.ⁱⁱⁱ
- Las inversiones específicas para la infraestructura de parques beneficiarían significativamente la salud de los residentes latinos y negros. Calculando las ganancias específicamente para estos dos grupos, las inversiones específicas resultarían en un aumento de casi 118,000 años de esperanza de vida.

Esperanza de Vida Reducida en Áreas de Alta y Muy Alta Necesidad de Parques con Niveles Bajos de Copas de Árboles o Vegetación



Data sources: Los Angeles Countywide Comprehensive Parks & Recreation Needs Assessment (2016), USALEEP Life Expectancy 2010-2015 Estimates (2018), TreePeople and Loyola Marymount Center for Urban Resilience 2016 Tree Canopy Coverage (2019), National Agriculture Imagery Program (NAIP) Aerial Imagery (2016), United States Census Bureau American Community Survey 5-Year Estimates (2018)

Recomendaciones de la política

Aunque estas recomendaciones para la política se basen en datos de información y contexto de la región de Los Ángeles, lo más probable es que sean pertinentes en todo Estados Unidos.

1. Las agencias que son responsables en implementar la Medida A, Medida W, y la Propuesta 68 deberán extender los ingresos que generan para revertir los déficits de parques y espacios verdes, dando prioridad a las comunidades negras y latinas agobiadas por una necesidad significativa de parques y una baja esperanza de vida.
2. Agencias de parques, funcionarios electos, constructores de parques sin fines de lucro, y defensores deben utilizar los mapas y las herramientas basadas en datos para identificar las vecindades de prioridad e involucrar a los residentes locales y organizaciones para planificar nuevos parques o mejorar los parques existentes.
3. Los funcionarios electos de las jurisdicciones que tienen escasez de parques del condado de Los Ángeles deben actuar para aumentar las asignaciones al fondo general para sus agencias de parques y establecer iniciativas para abordar este impulsor

principal de las desigualdades de las zonas edificadas y revertir los déficits de parques y espacios verdes.

4. Las futuras medidas de financiamiento público para los parques y espacios verdes deben involucrar a grupos que representen a las comunidades negras y latinas de bajos ingresos desde el principio, para elaborar planes de gastos basados en las necesidades y pruebas que explícitamente aborden los déficits de parques y espacios verdes.
5. Los funcionarios electos y nombrados en jurisdicciones con escasez de parques deben asignar recursos para el análisis independiente de equidad sobre los sistemas de parques para investigar los impulsores locales de las desigualdades distributivas, procedimentales, y estructurales del parque.
6. Los financiadores deben apoyar a las organizaciones en la comunidad para abogar por un aumento en inversiones públicas en parques y espacios verdes en áreas con una necesidad significativa de parques y baja esperanza de vida con el fin de revertir las desigualdades.

7. Los financiadores deben apoyar a las organizaciones en la comunidad para realizar una supervisión comunitaria independiente de las asignaciones y los gastos para lograr la transparencia y rendición de cuentas en la gestión de los fondos públicos.
8. Los financiadores deben apoyar a las organizaciones en la comunidad para que participen en futuras medidas de financiamiento público de parques y espacios verdes, que usan recursos de subsidios sin restricciones.
9. Las agencias de parques y/o financiadores deben contratar investigadores independientes o instituciones académicas para realizar evaluaciones formales periódicas de las medidas de financiamiento público para parques y espacios verdes para evaluar su efectividad en lograr las metas y los objetivos establecidos.
10. Las agencias de parques deben desarrollar y mantener un tablero de datos accesible al público que integre toda la información pertinente de asignación de ingresos para facilitar el monitoreo de gastos y la evaluación de esfuerzos para cerrar las brechas de equidad.
11. Los constructores de parques deben requerirles a los contratistas que construyen o modernizan parques en áreas de alta necesidad, que se involucren en prácticas de contratación locales y específicas para emplear a residentes desfavorecidos.
12. Las agencias de parques y/o financiadores deben apoyar la formación de una fuerza especial compuesta por investigadores, especialistas en políticas de vivienda y parques, y representantes de organizaciones en la comunidad para analizar las pruebas del desplazamiento verde, comprender las causas y las soluciones, y desarrollar un modelo de evitación del desplazamiento que se pueda adaptar a las jurisdicciones del condado de Los Ángeles y otros lugares.

De acuerdo con la opinión pública cambiante sobre las desigualdades estructurales y el racismo institucional, las personas que viven en comunidades que históricamente han sido excluidas de la toma de decisiones en cuanto a los parques, deben ser incluidas y escuchadas. La historia y los acontecimientos más recientes demuestran que las prácticas que gobiernan el estado actual no cambiarán sin presión. El desarrollo de poder intencional y estratégico entre una red ampliada de organizaciones que desarrollan bases es la clave para revertir las políticas, los procedimientos, las prácticas, y las normas sesgadas y para la distribución más equitativa de parques y sus beneficios asociados.

¹ Niveles bajos de copas de árboles se refiere a debajo del nivel promedio - en este caso, la mitad de los tramos censales en el condado de Los Ángeles tienen cobertura de copos de árboles de más de 15.7%, y la mitad tienen menos de 15.7%. (TreePeople and Loyola Marymount Center for Urban Resilience 2016 Tree Canopy Coverage [2019]).

² El déficit de parques se refiere al nivel de acres de parques que está debajo del nivel promedio. En este caso, la mitad los tramos censales en el condado de Los Ángeles tienen más de 53.8 acres disponibles para parques en promedio a través del área, y la mitad tiene un promedio de menos de 53.8 de acres disponibles.

³ Este valor representa los años que se agregan a la esperanza de vida de las personas que viven en esas áreas con poca superficie de parques y pocas copas de árboles. Un promedio de dos tercios de un mes por cada persona, multiplicado por la población total en estas áreas específicas.

¹ Wolch, J.R., Byrne, J. & Newell, J.P. (2014). Urban green space, public health, and environmental justice: The challenge of making cities 'just green enough.' *Landscape and Urban Planning*, 125, 234-244.

² Jennings, V., et al. (2017). Emerging issues in urban ecology: Implications for research, social justice, human health and well-being. *Population and Environment*, 39, (1), 69-86.

³ Jerrett, M. & van den Bosch, M. (2018). Nature Exposure Gets a Boost From a Cluster Randomized Trial on the Mental Health Benefits of Greening Vacant Lots, *JAMA Network Open* 1(3). Extraído de la página web <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2688340>

⁴ Jennings, V., et al. (2017). Emerging issues in urban ecology: Implications for research, social justice, human health and well-being. *Population and Environment*, 39, (1), 69-86.

⁵ Departamento de Salud Pública del condado de Los Ángeles. (2016). *Parks and Public Health in Los Angeles County: A Cities and Communities Report*. Extraído de la página web http://www.publichealth.lacounty.gov/chronic/docs/Parks%20Report%202016-rev_051816.pdf

⁶ Departamento de Salud Pública del condado de Los Ángeles. (2016).

⁷ Prevention Institute. (2018). *Countering the production of inequities: Ensuring the opportunity for health for all*. Extraído de la página web <https://www.preventioninstitute.org/node/2354>

⁸ Boone, C.G., Buckley, G.L., Grove, J.M. & Sister, C. (2009). Parks and people: An environmental justice inquiry in Baltimore, Maryland. *Annals of the Association of American Geographers*, 99(4), 767-787.

⁹ Joassart-Marcelli, P. et al. (2011). Building the healthy city: The role of non-profits in creating active urban parks, *Urban Geography*, 32, 5, pp.682-711.

¹⁰ Wolch, J. R., Wilson, J. P., & Fehrenbach, J. (2002). *Parks and park funding in Los Angeles: An equity-mapping analysis*. University of Southern California, Sustainable Cities Program.

¹¹ Departamento de Parques y Recreación del condado de Los Ángeles. (2016). *Evaluación completa de necesidades de parques y recreación en el condado de Los Ángeles*. <https://lacountyparkneeds.org/>

¹² TreePeople and Loyola Marymount Center for Urban Resilience. (2019). *2016 Tree Canopy Coverage Dataset*. <https://www.treepeople.org/latreecanopydata>. Los datos se proporcionaron por los autores

Reconocimiento

Escrito por Prevention Institute en colaboración con UCLA Fielding School of Public Health, Department of Environmental Health Sciences, y Powering Healthy Lives through Parks Community Advisory Board. Este proyecto es financiado por Urban Institute a través de fondos proveídos por Robert Wood Johnson Foundation. Agradecemos su apoyo y conocemos que los resultados y conclusiones son de los autores solamente.